

Resumen del artículo

Militancias y redes de reclutamiento partidista en el Estado de México

Militancy and Partisan Recruitment Networks in the State of Mexico

Lucio Ordoñez

El Colegio de Morelos. Candidato SNII, México

lucio.ordonez@elcolegiodemorelos.edu.mx

 <https://orcid.org/0000-0001-7689-538X>

Doctor en Ciencias Sociales, Facultad de Ciencias Políticas y Sociales de la Universidad Autónoma del Estado de México

Recibido: 1 de julio de 2025
Aprobado: 10 de noviembre de 2025

Resumen

Esta investigación indaga las formas de reclutamiento de las militancias y de redes en la vida interna de las organizaciones partidistas. El problema se define en función de una tendencia clara de disminución paulatina de la confianza y de adelgazamiento de militancias que plantea una interrogante: en un periodo de cambio ¿cuáles son los mecanismos de reclutamiento de militantes en los tres principales partidos del Estado de México? El objetivo es analizar la naturaleza del reclutamiento mediante el uso de una metodología mixta (cuantitativo-cualitativa), aplicada a militantes de tres partidos políticos en el Estado de México en condiciones de desestructuración del sistema de partidos tradicional. El argumento central es que en general, el reclutamiento de las militancias se realiza mediante redes informales ancladas en la familia o en grupos de amigos. Esas formas de gestionar el ingreso de las militancias están vinculadas a las expectativas que las dirigencias exponen como parte del sentido de pertenencia organizacional, que en la mayoría



Palabras clave: identidad, análisis teórico-conceptual, preguntas orientadoras, postura fuerte, postura débil.

de los casos, también aluden a formas de distribución de incentivos en la organización partidista.

Abstract

Keywords: militancy, party recruitment, party organizations, networks, informal networks.

This research investigates the forms of militancy recruitment and the networks in the internal life of party organizations. The problem is defined in terms of a clear trend of gradual decrease in confidence and thinning of militancy that raises a question: in a period of change, what are the mechanisms for recruiting activists in the three main political parties in the State of Mexico? The objective is to analyze the nature of recruitment through the use of a mixed methodology (quantitative-qualitative), applied to militants of three political parties in the State of Mexico. The central argument is that, in general, militancy recruitment is carried out through informal networks anchored in the family or groups of friends.

Introducción¹

Estudiar el reclutamiento en los partidos políticos implica analizar de qué manera la investigación académica² se ha interesado en la indagación respecto al ingreso de militantes a posiciones de relevancia interna, sus similitudes, diferencias y contradicciones. Ello da cuenta de las formas organizacionales en que el poder interno está distribuido y al mismo tiempo, traza límites y posibilidades de participación para el logro de los objetivos de los partidos políticos. Toda investigación problematiza su tema de interés y al hacerlo expresa preguntas que orientan los esfuerzos exploratorios; en el caso del presente trabajo, ¿cuáles son los mecanismos de reclutamiento de militantes en los tres principales partidos del Estado de México en un periodo de cambio? ¿existen diferencias entre las militancias de cada partido? ¿cómo llega el militante a posiciones de liderazgo? ¿cuáles son las condiciones formales e informales para acceder a la militancia?

Uno de los problemas del concepto general de militancias, en cuanto a la medición en la investigación cuantitativa, lo constituye precisamente la distinción entre los diversos subconceptos que se desprenden del mismo: simpatizante, afiliado, adherente, etcétera. Esta investigación indaga respecto de los tipos de militancia que se deducen de la literatura, cuál es el entramado de relaciones de reclutamiento y cómo pueden caracterizarse como un proceso que permita conocer con profundidad a las militancias y sus posibilidades en las organizaciones partidistas. Según lo establecido por Corbetta,³ Hernández,⁴ Ordoñez⁵ y Bracamontes,⁶ se busca la vinculación entre teoría y realidad, hacer uso de estrategias metodológicas mixtas en tanto combinación de metodologías cuantitativas y cualitativas, concebidas como la superación de la lucha entre ambas posturas, de manera tal que distancia y separación, proximidad y contacto entre estudioso y estudiado sean parte de un continuo. Así, de acuerdo con Guelmes y Nieto,⁷ en el

- 1 El artículo es producto de mi investigación doctoral titulada “Militancias y redes de reclutamiento partidista en el Estado de México 2015-2018”, del programa de Doctorado en Ciencias Sociales de la Universidad Autónoma del Estado de México.
- 2 La investigación se ocupó de poner a prueba teorías formales, esto es, el acercamiento al objeto de estudio con expectativas sobre lo que se va a encontrar y con un conjunto predefinido de probables experiencias, de acuerdo con lo establecido por Zoe Bray, “Enfoques etnográficos”, en *Enfoques y metodologías de las ciencias sociales. Una perspectiva pluralista*, ed. por Donatella Della Porta y Michael Keating (Madrid: Akal, 2013).
- 3 Piergiorgio Corbetta, *Metodología y técnicas de investigación social* (Madrid: McGraw-Hill, 2007).
- 4 Roberto Hernández y Carlos Fernández Collado, *Metodología de la investigación* (Ciudad de México: McGraw-Hill, 2014).
- 5 Joaquín Ordoñez Sedeño, “La problematización y su incidencia entre el ser y el parecer científicos”, *Revista Ius Comitalis* 4 (julio-diciembre de 2021), <https://iuscomitalis.uaemex.mx/article/download/17571/12895> (consultada el 20 de marzo de 2025).
- 6 Jorge Bracamontes, “El enfoque mixto de investigación en Cien-

cias Sociales desde la tesitura epistemológica”, en Posicionamientos epistemológicos desde una perspectiva doctoral, ed. por Arturo Barraza (Durango: Universidad Pedagógica de Durango, 2014).

- 7 Esperanza Guelmes y Lázaro Nieto, “Algunas reflexiones sobre el enfoque mixto de la investigación pedagógica en el contexto cubano”, *Revista Universidad y Sociedad* 7 (enero-abril de 2015), http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2218-36202015000100004 (consultada el 20 de marzo de 2025).
- 8 Rafael Segovia, *Cuestionario sobre actitudes cívicas infantiles* (México: El Colegio de México, 1975).
- 9 Ramiro Medrano González y Aldo Muñoz Armenta, “Partidos políticos y formulación de políticas: las posiciones de las militancias en México”, *Espacios Públicos* 16 (septiembre-diciembre de 2013), <https://www.redalyc.org/pdf/676/67629717003.pdf> (consultada el 20 de marzo de 2025).
- 10 Instituto Nacional Electoral [INE], “Padrón de afiliados o militantes de los Partidos Políticos”, http://portalanterior.ine.mx/archivos3/portal/historico/contenido/1_El_padron_afiliados_militantes_partidos_politicos_nacionales/ (consultada el 21 de mayo de 2017).

estudio se optó por hacer (secuencialmente), énfasis en lo cuantitativo desde la recopilación de los datos, y desde lo cualitativo en la interpretación de los mismos. De manera transversal se hizo uso de los métodos deductivo y analítico, así como de la causalidad como método y concepto teórico, se determinó como técnica la encuesta y se diseñó un cuestionario basado en el formato que, sobre cultura política, fue aplicado por Rafael Segovia.⁸ Dicho instrumento se aplicó a una población de 154 militantes de los partidos elegidos como casos en el Estado de México, cuyo levantamiento se registró de octubre de 2017 a octubre de 2018 en seis diferentes eventos. Al final, el análisis estadístico de datos cuantitativos llevó a la interpretación desde lo cualitativo y se presentaron inferencias que constaron como resultados, con la intención de consolidar un aporte al abordaje ideográfico de las militancias partidistas como el que hicieron Ramiro Medrano y Aldo Muñoz en 2013.⁹

El caso de estudio para hacer las observaciones y exponer explicaciones convincentes es el Estado de México, el cual es una de las entidades federativas que en México concentra el mayor número de militantes a nivel nacional en cada uno de los partidos políticos que se estudiaron: Partido Acción Nacional (PAN), Partido Revolucionario Institucional (PRI) y Partido de la Revolución Democrática (PRD). Según el Padrón de Afiliados o Militantes de los Partidos Políticos del INE (Instituto Nacional Electoral) de 2017,¹⁰ de la totalidad de militantes que tiene el PAN a nivel nacional, el Estado de México ocupa el 3.º lugar en cuanto a cantidad, representando el 8.18 % de su militancia nacional; por su parte, el PRI estatal ocupa 6.º lugar, representando 6.24 % de la militancia nacional priista; en tanto que el PRD de la entidad ocupa el 2.º lugar, representando 19.96 % de la militancia a nivel nacional de ese partido. En el periodo de estudio (2015-2018) estas organizaciones partidistas no habían interrumpido su presencia en la representación política (congreso local) y en algunos de los gobiernos municipales, lo que podría dar cuenta de una militancia activa. Sin embargo, los años 2015-2018 también dan cuenta del periodo en que se observan cambios políticos que afectaron al sistema de partidos en la entidad, tal es caso de la irrupción del partido Movimiento de Regeneración Nacional (MORENA) con alta capacidad competitiva en materia

electoral. En ese periodo de análisis se llevaron a cabo cinco elecciones: tres de carácter local (2015, 2017 y 2018) y dos en el ámbito federal (2015 y 2018), lo que podría suponer no solo militancias activas que participan de esos procesos, sino militancias con expectativas en sus partidos aun siendo oposición (PAN y PRD) o como partido en el gobierno estatal (PRI), dado que hasta ese entonces no había existido alternancia en la titularidad del Poder Ejecutivo estatal, como ocurrió en la elección de la gubernatura en el 2023, pero cuya elección no formó parte del presente estudio.

Adicionalmente, ese periodo de estudio es relevante para la investigación de las militancias partidistas porque se presentaron cambios en el sistema de partidos expresados en la desestructuración, es decir, en el debilitamiento y cambio de preferencias electorales de los tres grandes partidos que habían dominado la competencia interpartidista en las primeras dos décadas el siglo XXI (PAN, PRI y PRD), y por lo tanto, era pertinente saber cómo estaban operando las políticas de reclutamiento de la membresía, justo en el periodo de crisis respecto de la reducción de sus bases de apoyo electoral.

En la primera parte del trabajo se expone la discusión recuperada de la literatura sobre las militancias y sus tipologías en la lógica de que los partidos políticos son organizaciones; de allí la relevancia de identificar las formas para nombrar aquello que en el mundo práctico se denomina reclutamiento. En la segunda parte, se exponen los casos de estudio, precisando que la unidad que se observa son los partidos políticos locales (PAN, PRI y PRD) en un periodo específico en el tiempo (2015-2018) en el Estado de México, México. De manera general, se anticipa una relación causal específica: la pertenencia a redes informales ancladas en la familia o en grupos de amigos es el principal mecanismo para el reclutamiento de las militancias.

Partidos políticos, militancias y reclutamiento

En este apartado se analiza cómo se han estudiado a los partidos políticos, si existe un sistema organizado para la coordinación de sus membresías, si estas se distinguen claramente según la actividad que realizan, cómo son los

- 11 Montero, Günther y Linz, *Partidos políticos*, 16.
- 12 Robert Michels, *Los partidos políticos*, tomo II: Un estudio sociológico de las tendencias oligárquicas de la democracia moderna (Buenos Aires: Amorrortu, 2003).
- 13 Max Weber, *Economía y sociedad. Esbozo de sociología comprensiva* (México: Fondo de Cultura Económica, 2002).
- 14 Moisei Ostrogorski, *La democracia y los partidos políticos* (Madrid: Minima Trotta, 2008).
- 15 Maurice Duverger, *Los partidos políticos* (México: Fondo de Cultura Económica, 2012).
- 16 Sigmund Neumann, *Modern political parties. Approaches to Comparative Politics* (Illinois: Chicago University Press, 1956).
- 17 Giovanni Sartori, *Partidos y sistemas de partido* (Madrid: Alianza Editorial, 2002).
- 18 Angelo Panebianco, *Modelos de partido* (Madrid: Alianza Editorial, 1982).
- 19 Richard Katz y Peter Mair, “La supremacía del partido en las instituciones públicas: el cambio organizativo de los partidos en las democracias contemporáneas”, en *Partidos políticos. Viejos conceptos y nuevos retos*, ed. por José Ramón Montero, Richard Günther y Juan José Linz (Madrid: Trotta, 2007).
- 20 Juliana Ferreira, “La dinámica de la militancia en la crisis de los partidos políticos ecuatorianos” (tesis de maestría, Ecuador, FLACSO sede Ecuador, 2015), 19.

liderazgos al interior de su partido, de dónde provienen, cómo son reclutados, si la organización partidista es eficaz en esta función (reclutamiento) y si el militante obtiene incentivos por las actividades que realiza, características todas ellas inherentes a las organizaciones partidistas.

Partidos políticos y organizaciones partidistas

Los partidos políticos como objeto de estudio de la Ciencia política han tenido un amplio desarrollo en el ámbito de la investigación. En más de un sentido, los partidos son organizaciones que no solo logran cohesión respecto de sus objetivos y estrategias. Sus recursos humanos (otros grupos) y las cadenas de decisiones les van dando forma, gestionando sus expectativas de poder. En la Ciencia política incipiente, los partidos políticos fueron unidades de observación. Si bien surgieron en la primera mitad del siglo XIX, en 1830 en Reino Unido y Estados Unidos fueron considerados de los primeros objetos de análisis de la Ciencia política,¹¹ con investigaciones clásicas como las de Michels¹² en 1911, Weber¹³ en 1922 y Ostrogorski¹⁴ en 1903, quienes propusieron diversas tipologías de los partidos (de cuadros, notables o de élite), sus mecanismos de selección de líderes y el reclutamiento a través de redes de poder. Posteriormente, de los años 50 hasta los 80, se consolidó como auténtico subcampo de la Ciencia política, con las aportaciones de Duverger¹⁵ en 1951, Neumann¹⁶ en 1956, Sartori¹⁷ en 1976 y Panebianco¹⁸ en 1982, momento en el que se habla ya del partido de masas, del partido totalitario, de integración y “atrápalo todo” (*catch all*), así como de los arribistas como tipo de militante que busca acceder al liderazgo del partido y, eventualmente, a los cargos de elección popular.

En los albores del siglo XXI se habla simultáneamente de la revitalización de sus estudios, gracias al surgimiento de nuevos problemas y del presunto declive de los partidos, emergiendo análisis sobre el equilibrio de poder entre las tres caras de los partidos que realizan Katz y Mair,¹⁹ la tipología del partido cartel, así como un concepto más amplio de militancia en Heidar en Ferreira,²⁰ en el que la clave de su diferenciación está en el reclutamiento, pues

no todos los militantes asumen el mismo compromiso, y esto hace una distinción: hay quienes se afilian por afinidad ideológica pero no se involucran en las actividades; quienes apoyan ocasionalmente a la organización, tomando una postura en tiempos electorales, y los que constituyen el soporte del partido, los que trabajan y se involucran en el trabajo interno de la organización, que si bien no lo afirma el autor, parecen ser los que han sido reclutados por el partido, la organización o sus líderes. La literatura de tono alarmista tuvo entre sus exponentes a Tarrow en 1990 y Aldrich en 1995, quienes pensaban en la reevaluación de la literatura a través de la realización de estudios sobre el decaimiento, declive y descomposición de los partidos.

La crítica principal hacia el estudio de los partidos políticos es que la investigación académica ha avanzado no de manera sistemática e incremental en la tarea de desarrollar una teoría rigurosa y convincente; no obstante, puede aspirar a consolidar teoría de rango medio²¹ previa investigación empírica requerida por las nuevas preguntas que han surgido al calor de los problemas existentes. Según Jiménez y Torres,²² se requiere construir en el proceso mismo de la investigación, un tipo de pensamiento categorial que permita ir más allá de la lógica de investigación tradicional, para leer de manera natural y directa la nueva realidad, teniendo en cuenta que las teorías se construyen en función de diferentes coyunturas históricas, culturales y epistémicas. En el caso particular de esta investigación, es posible observar que los conceptos –mecanismos de selección de líderes y redes de reclutamiento– se adaptan a la realidad de los militantes en los partidos políticos cuando se conciben como organizaciones.

Militancias partidistas

Una de las categorías centrales es la llamada membresía (*party membership*) o militancia, que da cuenta de la estructura interna de las organizaciones partidistas, como figura poco estudiada en América Latina y en México.²³ La falta de conocimiento de los niveles de membresía de los partidos y las densidades organizacionales es el principal incentivo para estudiarlas,

21 José Ramón Montero, Richard Günther y Juan José Linz, *Partidos políticos. Viejos conceptos y nuevos retos* (Madrid: Trotta, 2007), 22.

22 Absalón Jiménez y Alfonso Torres, *La práctica investigativa en ciencias sociales* (México: Departamento de Ciencias Sociales, Universidad Pedagógica Nacional, 2006).

23 Tomas Dosek, “Party Membership in Latin American Political Parties: What is the Role of the Militantes, Salamanca”, Documento preparado para ser presentado en el Taller Significados contemporáneos de la membresía partidaria del Consorcio Europeo de Investigación Política, 2014.

el papel que desempeñan, los requisitos, derechos, deberes y niveles de participación. Esa agenda pendiente tiene relación directa con el proceso de reclutamiento que se contrapone con la tendencia moderna de adelgazar las militancias,²⁴ que se sostiene por la premisa de la menor necesidad de miembros individuales.

En razón de lo anterior, se propone, con base en distintos teóricos y pensadores como Duverger,²⁵ Panebianco²⁶ y Heidar en Ferreira,²⁷ una tipología de las militancias en las organizaciones partidistas, que hace las veces de amalgama, en la que se reconocen los siguientes tipos de militantes:

Dentro de la organización (miembros):

- i. Militantes, miembros del partido, elementos de su comunidad, quienes aseguran su organización y funcionamiento, desarrollan su propaganda y su actividad general; son quienes participan real y continuadamente. Los militantes forman el núcleo de cada grupo de base del partido, sobre el que descansa su actividad esencial; constituyen el grupo más importante, el que tiene consecuencias organizativas más importantes. Dentro de las secciones se encuentra siempre un pequeño círculo de miembros claramente distintos de la masa, que asisten regularmente a las reuniones, participan en la difusión de las consignas, apoyan la organización de la propaganda y preparan campañas electorales. No hay que confundirlos con los dirigentes: no son jefes, sino ejecutantes; sin ellos, no habría incluso la posibilidad de una verdadera ejecución.

Son militantes o adherentes, quienes son los miembros activos y forman la base del partido; estos asisten a las reuniones del partido, participan en la discusión de las líneas de acción, difunden la ideología y preceptos de la organización, apoyan y preparan campañas electorales; es decir, son el motor principal de todo partido político, en la mayoría de los partidos el derecho a candidatearse se les reserva a ellos.²⁸

Respecto de la calidad de adherente, se establece una diferencia entre los partidos de masas y los de cuadros. Para los primeros, implica

²⁴ Aldo Muñoz Armenta, Laura Leticia Heras-Gómez y Amalia Pulido-Gómez, “Una aproximación a la militancia partidista en México: el caso de los partidos emergentes”, *Convergencia. Revista de Ciencias Sociales* 20 (septiembre-diciembre de 2013), <https://www.scielo.org.mx/pdf/conver/v20n63/v20n63a7.pdf> (consultada el 18 de marzo de 2014), 185.
²⁵ Duverger, *Los partidos políticos*.
²⁶ Panebianco, *Modelos de partido*.
²⁷ J. Ferreira, “La dinámica”, 19.

²⁸ Ferreira, “La dinámica”, 9.

la firma de un compromiso (boletín de adhesión) y el pago de una cuota anual. Para los de cuadros, es un acto personal, basado en las aptitudes y en la situación particular de un hombre, determinado por sus cualidades individuales. Existen dos tipos:

- a. La comunidad de los *creyentes*, que se halla más ligada a la lucha por la persecución de los fines oficiales de manera articulada. Es en ella en la que serpentea más violentamente la revuelta cuando el partido, al desarrollar actividades en contraste con aquellos fines, pone en crisis la identidad colectiva. Son un impedimento al oportunismo en el partido, depende de incentivos de identidad.
 - b. Los *arribistas*, quienes están interesados en los incentivos selectivos, suministran la principal masa de maniobra en los juegos entre las facciones, representan una potencial área de turbulencia. Son quienes amenazan al orden organizativo que los líderes deben esforzarse por neutralizar, de ahí que es además la que nutre el lugar del que saldrán en la mayoría de los casos, por ascenso o cooptación, los futuros líderes del partido.
- ii. *Afiliados*, inscritos en el partido, se limitan a pagar cuotas de inscripción y a participar esporádicamente en algunas reuniones de partido. Constituyen el núcleo duro del partido, entre el electorado fiel y los militantes. Lo es sin que medie una opción política motivada. Su afiliación es a instancia de la familia o de los amigos.

Fuera de la organización (no son miembros):

- iii. *Simpatizantes*, como aquellos que se declaran favorables a las doctrinas del partido, reconocen su inclinación al partido, su preferencia política, lo defienden y apoyan ocasionalmente, hasta con recursos financieros, pudiendo pertenecer a las instituciones anexas al partido. Dan impulso al fenómeno del contagio social. Su declaración lleva ya un elemento de propaganda. “Son simpatizantes, quienes están a favor de la ideología propugnada por el partido. Asisten

29 Ferreira, “La dinámica”, 19.

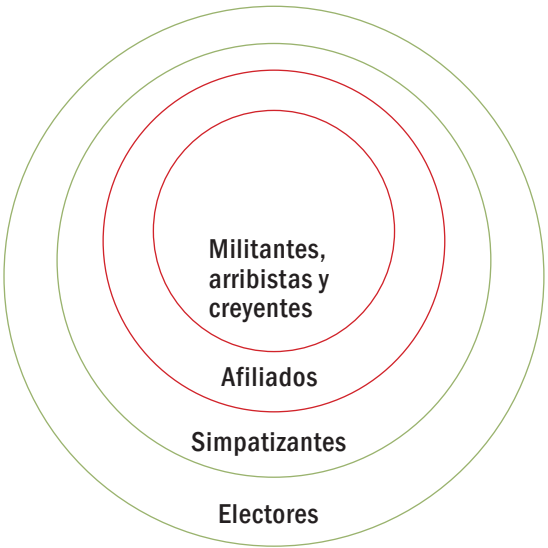
esporádicamente a actos partidistas, pero no se comprometen a un trabajo activo y sistemático por la organización”.²⁹

- iv. *Electores*, son parte del círculo más alejado del centro, tienen preponderante importancia aquellos que constituyen el voto fiel, pues es un sector envuelto en redes de vínculos asociativos que tiene como norte al partido, votando por sus candidatos en escrutinios nacionales y locales, fáciles de mensurar. Disfrutan de incentivos colectivos de identidad.

A efecto de estructurar las tipologías, se retoma la concepción de círculos concéntricos de Duverger³⁰ y se presentan gráficamente:

30 Duverger, *Los partidos políticos*.

Figura 1. Militancias partidistas



31 Duverger, *Los partidos políticos*; Panebianco, *Modelos de partido*; Ferreira, “La dinámica”.

Fuente: Elaboración propia con base en Duverger, Panebianco y Heidar.³¹

Frente a la señalada posibilidad de una menor necesidad de miembros individuales y de la categorización de las membresías, con la que se amplían las reflexiones, se presenta a continuación la figura del reclutamiento que puede ser de tipo partidista, entendida como un vehículo de acceso al partido, o de tipo político, asumida como un mecanismo de acceso a posiciones de influencia dentro de la organización partidista.

Reconocido en la literatura, el reclutamiento ha sido conceptualizado según Alcántara³² como la selección de dirigentes políticos. Bobbio y Matteucci³³ lo definen como aquel que se realiza en las estructuras políticas y, de manera particular, en los cuerpos legislativos y los organismos dirigentes del partido, cuya función es asegurar que sus roles sean cubiertos adecuadamente. Schwartz,³⁴ por su parte, entiende al reclutamiento como “un proceso por el cual los individuos que poseen ciertos rasgos de personalidad y ocupación de posiciones sociales específicas [...] son promovidos por instituciones políticas para ocupar cargos electivos”.

Las definiciones previas están acotadas a una noción de funcionalidad en el reclutamiento, como un proceso de selección para cubrir vacantes en toda estructura política, que permite la movilidad ascendente en las carreras políticas o el cambio de un rol no político a uno político.³⁵ Para Ai Camp³⁶ es importante analizar el proceso de selección, es decir, cuáles son los caminos más probables de la movilidad política ascendente y los vínculos entre los que seleccionan y los seleccionados.

El reclutamiento, entonces, se realiza en diferentes estructuras, lo que implica la elección de una persona entre otras, dado su liderazgo, a la que se prefiere por encima de las demás y se le asigna un papel en la titularidad de un puesto, sea por la existencia de un vínculo o no entre reclutador y reclutado. Implica una actividad, la de elegir, que puede prolongarse en el sentido de una movilidad ascendente del reclutado, al promoverlo a cargos gubernamentales de mayor importancia.

El reclutamiento involucra la definición de requisitos de admisión, carrera y permanencia,³⁷ en ese movimiento ascendente que depende de una decisión individual. Es el vehículo por el cual los individuos ingresan al proceso político a todos los niveles y por numerosos canales, tanto formales como informales,³⁸ como partidos políticos, secretarías de estado e instituciones educativas, a través de la denominada mentoría, el parentesco, la carrera militar, la formación profesional o la cooptación.³⁹

32 Manuel Alcántara, “El oficio de político” (material de clase, España, Universidad de Salamanca-MiríadaX, 2016).

33 Norberto Bobbio y Nicola Matteucci, *Diccionario de política* (México: Siglo XXI, 1981), 1176.

34 David Schwartz, “Toward a Theory of Political Recruitment”, *The Western Political Quarterly* 22 (julio-septiembre de 1969), <https://journals.sagepub.com/doi/10.1177/106591296902200315> (consultada el 4 de noviembre de 2024).

35 Héctor Villareal, “Novedades en el patrón de reclutamiento político en México: De la sociedad civil a la función pública” (tesis de doctorado, México, Universidad Nacional Autónoma de México, 2012), 25.

36 Roderic Ai Camp, *Reclutamiento político en México* (México: Siglo XXI Editores, 1996).

37 Andrés Malamud, “Partidos Políticos”, en *Introducción a la ciencia política*, ed. por Julio Pinto (Buenos Aires: Eudeba, 2003).

38 Camp, *Reclutamiento político*.

39 Panebianco, *Modelos de partido*.

Los conceptos vertidos ayudan a entender al reclutamiento como proceso de selección, permanencia y ascenso, pero no permiten explicar las relaciones de poder presentes en la selección de pocos entre quienes tienen ambiciones y recursos importantes, lo cual se puede observar directamente en la institución de los partidos políticos.

Para los interesados sobre todo en la vida interna de los partidos políticos que se consideran organizaciones, el proceso de nominación (que lleva a cabo el reclutador⁴⁰) se considera como una variable dependiente que sirve como prisma para entender la distribución intrapoder del partido entre los diferentes órganos y facciones.⁴¹ Schattschneider⁴² menciona que la nominación ha llegado a ser el proceso crucial del partido en la dinámica del poder. La naturaleza del procedimiento de nominación determina la naturaleza del partido, lo que se concreta en una sola premisa: aquel que puede realizar la nominación es el dueño del partido.

El reclutamiento que se materializa con la nominación guarda relación con el concepto de poder, específicamente de poder como relación de intercambio desigual⁴³ entre el líder y sus seguidores. Cada actor organizativo posee una mínima área de incertidumbre, es decir, un recurso utilizable en los juegos de poder verticales. Dada la teoría de los incentivos, los líderes intercambian incentivos (colectivos o selectivos) por participación. Estos incentivos selectivos pueden ser materiales o de status, los cuales son buscados, según Panebianco,⁴⁴ por un tipo especial de militante, el arribista, que aspira a ubicarse como futuro líder del partido.

Desde una posición integradora, Robert Putnam⁴⁵ definió el reclutamiento político como el proceso a través del cual se selecciona entre los varios millones de ciudadanos socialmente favorecidos y políticamente motivados (incluido el estrato político) a aquellos que alcanzan posiciones de influencia. Esta posición tiene relación directa con la teoría de las élites.

La perspectiva de Pareto⁴⁶ asume que la clase de los gobernantes puede componerse de elementos agregados procedentes de diferentes “élites”, que entran o salen gracias a un movimiento de circulación ascendente o descendente. A ese proceso se le denomina *circulación de las élites*. Así, la

⁴⁰ Para David Morales también se concibe al reclutamiento como las formas y vías de acceso a la estructura partidaria o gubernamental. David Morales, “Reclutamiento político en el PRD-DF: la disputa interna por los espacios de poder en el legislativo local 1997-2003” (tesis de maestría, Universidad Autónoma de Metropolitana, 2008).

⁴¹ Panebianco, *Modelos de partido*.

⁴² Pipa Norris y Joni Lovenduski, *Political Recruitment, Gender, race and class in the British Parliament* (Cambridge University Press, 1995).

⁴³ Panebianco, *Modelos de partido*.

⁴⁴ Panebianco, *Modelos de partido*.

⁴⁵ Robert Putnam, *The comparative study of political elites* (Nueva Jersey: Prentice Hall, 1976).

⁴⁶ Vilfredo Pareto, *The mind and society. Trattato di sociologia generale* (Nueva York: Harcourt, Brace and Company, 1935).

ocupación de cargos dentro de un partido, la obtención de una candidatura a un órgano legislativo y la posterior consecución del cargo son asumidos como una forma de circulación ascendente —ya que el objetivo de un político es casi siempre obtener cargos superiores— destacando el hecho de que este tipo de circulación define el éxito o fracaso de muchas de las carreras políticas.

Dado el análisis previo, el reclutamiento puede conceptualizarse desde dos ángulos: el del reclutado o el del reclutador (élites). Desde la perspectiva del reclutado (sujeto pasivo), el reclutamiento se entiende como proceso de selección de individuos que poseen ciertas cualidades para ocupar un cargo de liderazgo dentro de una estructura política. Desde el punto de vista del reclutador, es un proceso de nominación, expresión del poder organizativo que otorga incentivos e influencia, con el objeto de permitir el ascenso o descenso, el éxito o fracaso en la circulación de las élites.

Los casos de estudio

En este apartado se presentan los casos analizados: las organizaciones partidistas en el periodo 2015-2018 en el Estado de México. Se recuperaron datos sobre dichos partidos políticos que dan cuenta de su desempeño en un periodo de crisis (debacle electoral) o de limitaciones para ganar mayorías para gobernar. Se busca resolver interrogantes sobre las militancias, quiénes son y por qué se incorporan, con ayuda de orientaciones generales de análisis,⁴⁷ como la identificación partidista, los tipos de partidos, sus funciones y participación, militancias y origen, redes, liderazgo partidista y su grado de institucionalización, que se complementan con la consulta a sus estatutos. Se caracteriza al reclutamiento político según la organización partidista de que se trate. Toda vez que el institucionalismo permite observar y explicar al reclutamiento, es fundamental conocer la tradición histórica que precede a las organizaciones partidistas PAN, PRI y PRD en el Estado de México, esto es, indagar procedimentalmente en la realidad de esos partidos en el ámbito temporal de validez explicitado en el estudio.

⁴⁷ Leticia Heras Gómez, Oniel Francisco Díaz Jiménez y Ramiro Medrano González, *Partidos políticos, campañas electorales y redes sociales en lo local: elecciones 2015 en el Estado de México* (Toluca: Universidad Autónoma del Estado de México-Universidad de Guanajuato-Fontamara, 2017).

48 Francisco Reveles Vázquez y Miguel Ángel Sánchez Ramos, *Los partidos políticos en el Estado de México, origen, desarrollos y perspectivas* (Toluca: Instituto Electoral del Estado de México-Universidad Autónoma del Estado de México-Fontamara, 2012), 7-14.

49 Heras Gómez, Díaz Jiménez y Medrano González, *Partidos políticos*, 32.

50 Reveles Vázquez y Sánchez Ramos, *Los partidos políticos*, 12.

51 Ricardo De la Peña, “Afilación partidaria para fortalecer la democracia”, *Apuntes Electorales* 15 (julio-septiembre de 2016), 68, <https://aelectorales.ieem.org.mx/index.php/ae/article/view/76/26> (consultada el 5 de noviembre de 2024).

52 INE, “Padrón de afiliados”.

53 Latinobarómetro, “Estudio de Opinión Pública Latinoamericana 2016”, <http://www.latinobarometro.org/lat.jsp> (consultada el 3 de mayo de 2018).

54 Latinobarómetro, “Estudio de Opinión Pública Latinoamericana 2017”, <http://www.latinobarometro.org/lat.jsp> (consultada el 2 de noviembre de 2018).

El Estado de México es la entidad con mayor población de México, y es en consecuencia, de las que más militantes tuvo. Para Francisco Reveles y Miguel Ángel Sánchez,⁴⁸ de 1996 a 2018 las organizaciones partidistas en la entidad federativa conformaron un sistema multipartidista moderado, con el predominio del PRI, el PAN y el PRD, en el que el pluralismo se instaló paulatinamente a nivel local. Si bien estas organizaciones partidistas han sido ampliamente estudiadas a nivel nacional, para Heras, Díaz y Medrano⁴⁹ no lo han sido de manera suficiente a nivel local.

Con el objeto de reconocer la dinámica partidista, se parte de la consideración de que cada

partido es diferente, por lo cual exigen tratamientos igualmente diferenciados. En algunos la ideología llega a ser un tema primordial, mientras que en otros está supeditado a, por ejemplo, su evolución histórica. En el caso de los partidos grandes, su larga trayectoria obligó a dar un espacio adecuado [...] a su desenvolvimiento en el plano nacional.⁵⁰

De esta afirmación da cuenta su padrón de militantes que, si bien no siempre ha coincidido con las preferencias hacia los partidos en tiempos electorales o con la orientación del voto, en palabras de Ricardo de la Peña,⁵¹ sí es un reflejo de los ciudadanos que se manifiestan como miembros. Por lo anterior, se habrá de dar un tratamiento de cada organización partidista (PRI, PAN y PRD) conforme a su trayectoria y militancias en cuanto a su organización interna, el proceso de selección de sus liderazgos, así como la configuración de redes constituidas a través de canales formales e informales. La importancia de tratar los casos de estudio referidos se da en función de la magnitud de sus militancias, la percepción de los ciudadanos y la intención del voto, datos (sobre los partidos políticos) que se obtienen del propio INE⁵² y de mediciones procedentes de encuestas de Latinobarómetro 2016⁵³ y 2017,⁵⁴ como se observa a continuación:

Tabla 1. Militancias partidistas

Estado	Afiliados válidos		
	PAN	PRI	PRD
Aguascalientes	4,912	90,412	7,639
Baja California	6,817	240,340	14,592
Baja California Sur	1,651	27,029	4,360
Campeche	2,282	66,165	7,999
Chihuahua	5,218	561,008	12,915
Chiapas	4,408	9,573	109,767
Coahuila	4,852	72,965	8,716
Colima	2,898	102,913	2,683
Distrito Federal	11,991	25,129	542,333
Durango	5,891	52,040	22,766
Guerrero	3,733	41,444	252,533
Guanajuato	10,602	38,814	47,443
Hidalgo	3,794	133,149	51,969
Jalisco	19,525	253,887	53,679
México	18,060	314,858	517,155
Michoacán	7,843	502,258	183,096
Morelos	3,495	84,897	116,290
Nayarit	2,035	49,674	14,206
Nuevo León	17,703	446,609	24,388
Oaxaca	4,226	19,902	114,010
Puebla	9,257	726,331	28,994
Querétaro	6,894	54,228	23,330
Quintana Roo	1,597	74,041	20,933
Sinaloa	7,241	324,889	29,704
San Luis Potosí	6,196	61,288	37,071
Sonora	5,975	27,464	28,882
Tabasco	1,314	142,139	131,371
Tamaulipas	5,150	272,546	19,437
Tlaxcala	3,274	33,198	32,098
Veracruz	19,833	165,929	79,257
Yucatán	6,844	10,998	26,585
Zacatecas	5,056	16,616	24,733
Total	220,567	5'042,733	2'590,934

Fuente: Elaboración propia a partir del Padrón de Afiliados o Militantes de los Partidos Políticos.⁵⁵

⁵⁵ INE, “Padrón de afiliados”.

Respecto de la información vertida en la tabla 1, el PAN en el Estado de México, ocupa el 3.^{er} lugar en cuanto a cantidad de militantes, lo que representa 8.18 % de la militancia nacional; por su parte, el PRI estatal ocupa

el 6.º lugar, es decir, 6.24 % de la militancia nacional; en tanto que el PRD de la entidad ocupa el 2.º lugar, representando 19.96 %. Dada la magnitud de las militancias, estas tres organizaciones partidistas fueron elegidas por cumplir, además de los requisitos enunciados en el apartado de los partidos político considerados como organizaciones, con datos que dan cuenta de su estabilidad en el tiempo, lo que las favorece como casos a observar en la investigación que se realizó en el periodo 2015-2018.

Hemos dicho que este estudio indaga las militancias partidistas, pero también es creíble sostener que el comportamiento electoral de la ciudadanía a favor de los partidos políticos podría dar indicios de la madurez/debilidad de dichas organizaciones partidistas; es decir, se podría suponer que si los partidos políticos experimentan reducción del apoyo electoral, sus militancias podrían también expresar desánimo (falta de compromiso partidista) y, entonces, la debacle podría ser generalizada. Un dato que podría dar cuenta de lo primero, es decir, de la reducción del apoyo ciudadano a favor de los partidos políticos en el periodo de estudio, es la percepción de los ciudadanos e intención del voto capturada por el Estudio de Opinión Pública Latinoamericana “Latinobarómetro”⁵⁶ en México. De manera particular, se presentan algunos datos de dos de esas encuestas, la 2016 y la 2017. Del cuestionario 2016 se observa lo siguiente:

56 Latinobarómetro, “Estudio de Opinión”, 2016 y 2017.

Tabla 2. Partido político por el que votaría si hubiera elecciones ahora

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Voto nulo/Blanco	118	9.9	12.0	12.0
No vota/Ninguno	185	15.4	18.8	30.8
No inscrito/ No tenía edad	75	6.2	7.6	38.5
MX: Partido Acción Nacional (PAN)	203	16.9	20.6	59.1
MX: Partido Revolucionario Institucional (PRI)	193	16.1	19.6	78.7
MX: Partido de la Revolución Democrática (PRD)	66	5.5	6.7	85.3

MX: Partido Verde Ecologista de México (PVEM)	21	1.8	2.2	87.5
MX: Partido del Trabajo (PT)	12	1.0	1.3	88.8
MX: Partido Nueva Alianza (PANAL)	9	0.8	1.0	89.7
MX: Movimiento Ciudadano (MC)	8	0.6	0.8	90.5
MX: Movimiento Regeneración Nacional (MORENA)	73	6.1	7.4	97.9
MX: Partido Encuentro Social (PES)	10	0.8	1.0	98.9
MX: Independiente	11	0.9	1.1	100.0
Total	984	82.0	100.0	
No responde	78	6.5		
No sabe	138	11.5		
Total	216	18.0		
Total	1,200	100.0		

Fuente: Elaboración propia a partir de la Base de Datos de Latinobarómetro 2016.⁵⁷

57 Latinobarómetro, “Estudio de Opinión”, 2016.

Los porcentajes válidos más altos, cómo se puede observar, dan cuenta de las opciones que consideraron los ciudadanos a elegir, PAN (20.6 %) y PRI (19.6 %). Se destaca que tanto el PRD (6.7 %) como MORENA (7.4 %) tienen porcentajes similares, los que en conjunto pertenecían al PRD, como otrora tercera fuerza política. Aquí nos interesa resaltar que la base de apoyo (preferencias) de los partidos políticos se encuentra en niveles por debajo de sus expectativas para ganar una elección sin necesidad de recurrir a la figura de la coalición electoral. En otras palabras, las organizaciones partidistas en lo individual tienen dificultades para ganar elecciones, por lo que en algún momento tendrían que compartir recursos para ser competitivos, y parte de esos recursos son los humanos, es decir, las militancias para hacer campañas de sus candidaturas. Del cuestionario 2017 se observa lo siguiente:

Tabla 3. Partido político por el que votaría

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Otros (partidos nacionales y provinciales)	18	1.5	1.9	1.9
Vota nulo/Ninguno	19	1.6	2.0	3.9
No vota/Ninguno	414	34.5	44.0	47.9
No inscrito/ No tenía edad	13	1.1	1.4	49.3
MX: Partido Acción Nacional (PAN)	157	13.1	16.7	66.0
MX: Partido Revolucionario Institucional (PRI)	121	10.1	12.9	78.9
MX: Partido de la Revolución Democrática (PRD)	41	3.4	4.4	83.2
MX: Partido Verde Ecologista de México (PVEM)	15	1.3	1.6	84.8
MX: Partido del Trabajo (PT)	9	0.8	1.0	85.8
MX: Partido Nueva Alianza (PANAL)	4	0.3	0.4	86.2
MX: Movimiento Ciudadano (MC)	2	0.2	0.2	86.4
MX: Movimiento Regeneración Nacional (MORENA)	125	10.4	13.3	99.7
MX: Partido Encuentro Social (PES)	3	0.3	0.3	100.0
Total	941	78.4	100.0	
No responde	68	5.7		
No sabe	191	15.9		
Total	259	21.6		
Total	1,200	100.0		

58 Latinobarómetro, “Estudio de Opinión”, 2017.

Fuente: Elaboración propia a partir de la Base de Datos de Latinobarómetro 2017.⁵⁸

Como se puede observar, los porcentajes válidos más altos de 2016, que dieron cuenta de las opciones que consideraron los ciudadanos podrían elegir, se redujeron a PAN (16.7 %) y PRI (12.9 %), mientras que el PRD (4.4 %) perdió terreno frente a MORENA (13.3 %), que se configuraba entonces

ya como segunda fuerza política. Si se considera el porcentaje válido más alto de la tabla (44 %), que se corresponde con *no vota o por ninguna*, este es evidencia de una situación de crisis, pues da cuenta de la disminución paulatina de la confianza hacia los partidos. Ese periodo de crisis electoral para las organizaciones partidistas no solo era para el partido como unidad (organización) sino también para el partido como reclutador de militantes, de allí la importancia de conocer las percepciones de apoyo a los partidos políticos y sus decisiones para promover las militancias internamente. Dado el periodo de estudio y como consecuencia de que en la investigación el interés estaba orientado a indagar las militancias en las organizaciones partidistas que habían dominado la competencia interpartidista en los primeros lustros del siglo xxi, no estuvo considerado el análisis de MORENA. A continuación, se presentan los casos de estudio.

El Partido Acción Nacional

De acuerdo con Padilla, Cortés y Bautista,⁵⁹ es históricamente la opción política instituida con el fin de arribar a un sistema político competitivo que diera batalla a la hegemonía del PRI. Considerada como el principal partido de oposición legal frente a dicho partido, comienza a trabajar en el Estado de México a la par de su formación, pero no es hasta 1964, según Laura Heras,⁶⁰ en que se organiza formalmente con una militancia muy disciplinada y hasta 1997 en el que se convierte en una fuerza político-electoral de importancia.

En sus estatutos⁶¹ la definición de las militancias panistas se ubica en un nivel descriptivo. Se entiende por militante a aquel que manifieste su deseo de afiliarse (de formar parte de).⁶² Al consultar otros documentos básicos,⁶³ de manera contradictoria se afirma que quien se afilie como militante deberá ser un actor decisivo en las actividades de la organización partidista. Si se considera que colaborar⁶⁴ implica participar sin pertenecer a la organización, formalmente, desde la disposición normativa invocada y los tipos de militancia, la definición se corresponde con la de simpatizante.

- 59 David Padilla, Ricardo Cortés y Alva Bautista, “El Partido Acción Nacional en el Estado de México”, en *Los partidos políticos en el Estado de México, origen, desarrollos y perspectivas*, ed. por Francisco Reveles Vázquez y Miguel Ángel Sánchez Ramos (Toluca: Instituto Electoral del Estado de México-Universidad Autónoma del Estado de México-Fontamara, 2012).
- 60 Laura Leticia Heras Gómez, “Partidos políticos en el Estado de México: de la hegemonía al pluralismo, 1990-2015”, en *Partidos políticos, campañas electorales y redes sociales en lo local: elecciones 2015 en el Estado de México*, ed. por Laura Leticia Heras Gómez, Oniel Francisco Díaz Jiménez y Ramiro Medrano González (Toluca: Universidad Autónoma del Estado de México-Universidad de Guanajuato-Fontamara, 2017).
- 61 “Estatutos Generales del Partido Acción Nacional”, *Diario Oficial de la Federación*, 1 de abril de 2016.
- 62 No establece textualmente en esa definición el trabajo activo y sistemático que deben realizar las militancias para la organización y funcionamiento del partido.
- 63 Reglamento de Acción Juvenil PAN. Libro de la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Federal Electoral, 18 de marzo de 2014; Reglamento de Militantes del Partido Acción Nacional. Libro de la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del INE, 13 de enero de 2015.
- 64 El Colegio de México, *Diccionario del español de México* (México, 2014).

Como experiencia partidaria organizativa, el PAN en sus orígenes, formó cuadros provenientes de esferas intelectuales con liderazgos no predominantes, lo que permitió dar la importancia requerida a sus militancias, que se caracterizaron por el compromiso social, la doctrina partidista, la organización interna y la consecución de una carrera política.⁶⁵ Desde los estudios de Helen Combes⁶⁶ y a partir de una perspectiva etnográfica relacionada con campañas, el militante panista parece tener una representación de jóvenes y mujeres mayor que otros partidos (un perfil más diversificado), en el que se desdibuja la categoría militancia (simpatizantes, adherentes o participantes), por el acceso selectivo que tuvo el partido hasta el 2000. En un esfuerzo descriptivo de sus características individuales, el militante o simpatizante panista está instruido, es festivo y llega a la exaltación de su identidad partidaria.⁶⁷ En razón de la formación recibida, los militantes demuestran conocimiento pleno sobre sus procesos internos, dado que han interiorizado un derecho a seleccionar a sus candidatos y la conciencia de su capacidad de control político.⁶⁸

Los resultados de la aplicación del cuestionario en campo arrojaron, respecto de sus militancias, que estas consideran que su función es promover la participación ciudadana y apoyar a los candidatos (desde una posición más cercana a la de simpatizante). Asimismo, que son reclutadas por mecanismos informales como la pertenencia de la familia al partido (asociado más con la figura del afiliado):

Tabla 4. Militancias y reclutamiento en el PAN

Pregunta	% de militantes del PAN
Tipo de organización partidista	Jóvenes 78.6 %
Principal función de su partido	Promover la participación Ciudadana 39.3 %
Principal función que realiza en el partido	Promuevo la participación ciudadana 46.4 % Apoyo a candidatos 42.9 %
Frase que describe mejor lo que hace	Participo permanentemente en las actividades del partido 60.7 %
Participación en foros	Poco 75.0 %
Cómo llegó al partido	Mi familia pertenece 28.6 %

Fuente: Elaboración propia basado en las preguntas 3, 4, 5, 6, 7 y 8 del “Cuestionario sobre Militancias y Liderazgo Partidista” y los porcentajes de las Tablas de Contingencia por Partido.

65 Melissa González, “Las motivaciones de la militancia en los partidos políticos mexicanos” (tesis de licenciatura, Naucalpan, Universidad Nacional Autónoma de México FES Acatlán, 2022), 57.

66 Helen Combes, *El estudio del militanismo en México. Un primer acercamiento a través de los cierres de campaña* (México: Instituto Electoral del Estado de México, 2008), 52-54.

67 Combes, *El estudio del militanismo*, 52-54.

68 Alberto Espejel, “La percepción de la militancia en torno a la (exigua) democracia interna en el PAN, PRD y PRI”, *Regiones y Desarrollo Sustentable* 20 (enero-julio de 2020), 151-156, https://ri.uagro.mx/bitstream/handle/uagro/2367/ART_261473_20.pdf?sequence=1&isAllowed=y (consultada el 4 de noviembre de 2024).

Perciben, a su vez, que las redes son importantes para ingresar (familia), ascender y permanecer (mentoría, camarillas y élites) en la carrera política.⁶⁹

69 Camp, Reclutamiento político; Roderic Ai Camp, *La política en México* (México, Siglo XXI Editores, 1997).

Tabla 5. Importancia de las redes para el reclutamiento en el PAN

Pregunta	% de militantes del PAN
Para el ingreso	Regular 50.0 % Mucho 35.7 %
Para la permanencia	Regular 42.9 % Mucho 42.9 %
Para obtener un cargo	Poco 67.8 %

Fuente: Elaboración propia basado en las preguntas 11, 12 y 13 del “Cuestionario sobre Militancias y Liderazgo Partidista” y los porcentajes de las Tablas de Contingencia por Partido.

En cuanto al liderazgo, conciben al líder del partido como una persona con un buen perfil cuya función es representar al partido, y se conciben como parte decisiva en la elección de sus liderazgos, en el proceso de nominación.⁷⁰

70 Norris y Lovenduski, *Political Recruitment*.

Tabla 6. Liderazgo partidista en el PAN

Pregunta	% de militantes del PAN
Principal orientación del partido	A las políticas públicas 67.9 %
Al interior del partido...	La mayoría de las veces todo es claro, pero a veces no se sabe que pasará 50.0 %

Fuente: Elaboración propia basado en las preguntas 14, 15 y 16 del “Cuestionario sobre Militancias y Liderazgo Partidista” y los porcentajes de las Tablas de Contingencia por Partido.

Respecto del proceso de institucionalización, sus militancias dan cuenta del hecho de que este aún no se consolida, por lo que las reglas no son siempre claras.

Tabla 7. Proceso de institucionalización en el PAN

Pregunta	% de militantes del PAN
Característica principal del líder en su partido	Un buen perfil 32.1 %
Persona que tiene función central para elegir líderes	Bases de militantes 35.7 %
Función de los líderes	Representar al partido 39.3 %

Fuente: Elaboración propia basado en las preguntas 17 y 18 del “Cuestionario sobre Militancias y Liderazgo Partidista” y los porcentajes de las Tablas de Contingencia por Partido.

71 Heras Gómez, “Partidos políticos”, 39.

72 Aldo Muñoz-Armenta, *Historia de los partidos políticos en el Estado de México (1913-2017)* (Toluca: Instituto Electoral del Estado de México, 2018), 5.

73 Ramiro Medrano González, “Elecciones sin democracia. Bases normativas de los partidos políticos posrevolucionarios en el Estado de México”, en *Historia de los partidos políticos en el Estado de México (1913-2017)*, ed. por Aldo Muñoz-Armenta (Toluca: Instituto Electoral del Estado de México, 2018), 33.

74 Francisco Reveles Vázquez y Jesús Miguel Islas, *Los partidos políticos en el Estado de México, origen, desarrollos y perspectivas* (Toluca: Instituto Electoral del Estado de México-Universidad Autónoma del Estado de México-Fontamara, 2012), 22.

75 “Estatutos del Partido Revolucionario Institucional”, *Diario Oficial de la Federación*, 27 de octubre de 2014.

Para Laura Heras,⁷¹ el PRI en el Estado de México seguía siendo hasta el 2018 el que dominaba el espectro electoral en la gubernatura, pues todos los gobernadores habían sido emanados de ese partido, dominio que puede explicarse por una militancia dinámica y el control de los liderazgos locales. Si bien no necesariamente surgió como el PNR (Partido Nacional Revolucionario) en el Estado de México, tiene como referente político al Partido Socialista del Trabajo (PST), que surge en una etapa política que Aldo Muñoz-Armenta ha referido como posrevolucionaria en la que “los caudillos, amparados en el discurso de la revolución, desplegaron estrategias locales profundizando el personalismo de la política en detrimento de las organizaciones partidistas, lo cual tuvo como consecuencia su limitada consolidación”.⁷²

Como fuerza política antecedente, según Ramiro Medrano,⁷³ el PST fue fundado el 14 de febrero de 1925 en el Estado de México. Sus estatutos y programa fueron reformulados por Gilberto Gómez y Gilberto Fabila. La existencia del gomismo y de Carlos Riva Palacio en el PST se interpretan como experiencia previa y antecedente del PRI en el Estado de México, por la vinculación directa con el jefe máximo que tuvo Riva Palacio, quien fue el responsable de cooptar al PST. Para Reveles e Islas,⁷⁴ el PST fue el instrumento eficaz para la reivindicación social en el Estado, una organización partidista compacta, cohesionada, organizada y con ideología, que conservó el poder aun después de creado el PNR.

Desde sus estatutos,⁷⁵ la definición de sus militancias parece ser la que de manera más amplia se ha encargado de hacer explícita la tipología propuesta, ofreciendo tipos adicionales de membresías que implican ciertas características específicas. Realiza una distinción entre miembros y militantes, la cual radica en la forma sistemática y reglamentada de las obligaciones partidarias. Como reminiscencia del partido *cadre* o de cuadros, los distingue como militancia que representa a las organizaciones partidistas, a quienes dirigen el partido o alguno de sus cargos, a los candidatos, comisionados, capacitados, colaboradores en campaña, representantes en asambleas y convenciones, así como directivos de organización y fundaciones adherentes al partido, dejando el término “diri-

gente” a los militantes que de manera específica integran los órganos de mayor jerarquía partidista por las decisiones que toman y las atribuciones que tienen.

Define al simpatizante como aquel que, sin estar afiliado, participa y se interesa de sus programas y actividades. Reconoce de igual manera a las organizaciones adherentes como tipo especial de militancia, y al “militante colaborador”, como aquel que desarrolla una actividad laboral y recibe una remuneración por la misma, ampliando con ello su tipología y reconociendo la participación de diversas personas en un sistema de relaciones que bien podría configurar una red, aun cuando no es reconocido así por sus estatutos y documentos básicos.

Su experiencia partidaria organizativa fue de carácter disciplinario, buscó apaciguar para reorganizar las fuerzas políticas, por lo que tuvo que considerar a las bases del partido (militancias) interesadas tanto por la doctrina como por apoyar, desde un compromiso social.⁷⁶ Desde una etnografía de las campañas, la militancia priísta experimenta una dicotomía: cuando el militante es obligado parece poco involucrado dado que no manifiesta mucha emoción; cuando voluntariamente asiste, demuestra lealtad hacia su partido, lo que es evidencia de una fuerte identidad.⁷⁷ A pesar de ello, los militantes manifiestan su descontento por no ser quienes seleccionan a sus dirigentes ni al candidato presidencial, por el hecho de que la rendición de cuentas es limitada y de que no hay un control político robusto.⁷⁸ En cuanto a los resultados del trabajo de campo, sus militancias consideran que su función es participar permanentemente en las actividades del partido.

⁷⁶ González, “Las motivaciones”, 57.

⁷⁷ Combes, *El estudio del militantismo*, 50-51.

⁷⁸ Espejel, “La percepción”, 165-167.

Tabla 8. Militancias y reclutamiento en el PRI

Pregunta	% de militantes del PRI
Tipo de organización partidista	Jóvenes 36.1 %
Principal función de su partido	Promover la Participación Ciudadana 60.7 %
Principal función que realiza en el partido	Promuevo la participación ciudadana 62.3 %
Frase que describe mejor lo que hace	Participo permanentemente en las actividades del partido 80.3 %
Participación en foros	Regular 77.0 %
Cómo llegó al partido	Por invitación del partido 42.6 %

Fuente: Elaboración propia basado en las preguntas 3, 4, 5, 6, 7 y 8 del “Cuestionario sobre Militancias y Liderazgo Partidista” y los porcentajes de las Tablas de Contingencia por Partido.

Son reclutadas, principalmente, por mecanismos informales: primero, por la invitación desde el partido (con el que se identifican e involucran a nivel personal) y, segundo, a través de la familia.

Tabla 9. Importancia de las redes para el reclutamiento en el PRI

Pregunta	% de militantes del PRI
Para el ingreso	Regular 46.2 % Mucho 32.3 %
Para la permanencia	Regular 40.0 % Mucho 30.8 %
Para obtener un cargo	Poco 66.1 %

Fuente: Elaboración propia basado en las preguntas 11, 12 y 13 del “Cuestionario sobre Militancias y Liderazgo Partidista” y los porcentajes de las Tablas de Contingencia por Partido.

Respecto del liderazgo, el líder del partido es percibido como una persona con experiencia cuya función es representar; asimismo, dan cuenta de que la elección de sus liderazgos está centralizada a nivel estatal y no depende necesariamente de ellos.

Tabla 10. Liderazgo partidista en el PRI

Pregunta	% de militantes del PRI
Característica principal del líder en su partido	Experiencia 34.4 %
Persona que tiene función central para elegir líderes	Asamblea estatal 24.6 %
Función de los líderes	Representar a los ciudadanos 50.8 %

Fuente: Elaboración propia basado en las preguntas 14, 15 y 16 del “Cuestionario sobre Militancias y Liderazgo Partidista” y los porcentajes de las Tablas de Contingencia por Partido.

En relación con la institucionalización, sus militancias lo caracterizan como un partido institucionalizado, en el que las reglas son claras y cada militante sabe lo que tiene que hacer, pero en el que también hay zonas de incertidumbre⁷⁹ de las que se sirven los líderes.

⁷⁹ Panebianco, *Modelos de partido*.

Tabla 11. Proceso de institucionalización en el PRI

Pregunta	% de militantes del PRI
Principal orientación del partido	A las políticas públicas 67.2 %
Al interior del partido...	Las reglas son muy claras, todos saben lo que tienen que hacer 44.3 %

Fuente: Elaboración propia basado en las preguntas 17 y 18 del “Cuestionario sobre Militancias y Liderazgo Partidista” y los porcentajes de las Tablas de Contingencia por Partido.

El Partido de la Revolución Democrática⁸⁰

Desde sus reglamentos y documentos básicos⁸¹ se presentan las denominaciones de miembro y afiliado como sinónimas, sin hacer distinción alguna entre afiliados, militantes o simpatizantes, lo que da cuenta de una confusión o ausencia de diferenciación que se presume, podría permear o que permea en sus militancias. El PRD nace como una experiencia partidaria organizativa “artificial”, lo que de origen comprometió su efectividad organizacional. Si bien agrupó distintas fuerzas políticas, entre estas se generaron disputas, pues fue percibido más como plataforma para sus militancias, las que antes de ingresar al partido ya tenían una conciencia como ciudadanos de izquierda, proclive a cambiar de filas.⁸²

Una etnografía de las campañas da cuenta del militante perredista que no distingue su naturaleza de militante o simpatizante, producto de una débil identificación con el partido, ya que los votantes han pasado a ser en automático afiliados, es decir, a integrar un militantismo distanciado. No obstante, constituyen una militancia que se vincula a través de medios en los que consta su creatividad: mantas, dibujos, poemas, volantes, canciones y videos, que hacen que no solo se exalte, sino que también grite y llore cuando la victoria llega,⁸³ posiblemente más por un fervor de izquierda que por la impronta identitaria. Dados los conflictos, los militantes se caracterizan por emitir críticas a los grupos internos, viven desencantados, reconocen prácticas antidemocráticas y pugnan por la posibilidad de un mandato del militante hacia el dirigente, por su reivindicación como actores decisivos frente a una institucionalización débil.⁸⁴

⁸⁰ Más allá de la pérdida de su registro, fue una organización partidista integrante del sistema de partidos durante el periodo en estudio, por lo que es fundamental presentar la situación que prevalecía en ese contexto. Según Laura Heras, surgido de la más honda fractura que el sistema político mexicano haya tenido desde su conformación y diseño, es uno de los partidos políticos más relevante a nivel nacional, cuyo antecedente directo, a decir de Sánchez y Silva es el Frente Democrático Nacional (fdn), originado a partir de la fractura del Partido Revolucionario Institucional, cuando dos miembros importantes de la Corriente Democrática (cd), Cuauhtémoc Cárdenas Solórzano y Porfirio Muñoz Ledo, deciden salirse de las filas priístas y fundar el fdn en 1988. En el Estado de México según Sánchez y Silva, empieza a crearse a principios de la década de 1990, formando su comité estatal, para Muñoz-Armenta, su surgimiento coincide con la época de la democratización y las transformaciones electorales y partidistas en el Estado de México, permitiendo que nuevas fuerzas partidistas contendieran en elecciones con elevados niveles de competencia. Heras Gómez, “Partidos políticos”, 40.

⁸¹ “Estatuto del Partido de la Revolución Democrática”, *Diario Oficial de la Federación*, 28 de octubre de 2015.

⁸² González, “Las motivaciones”, 59.

⁸³ Combes, *El estudio del militantismo*, 54-56.

⁸⁴ Espejel, “La percepción”, 156-160.

El trabajo de campo, muestra entre sus resultados, que sus militancias consideran (como en el caso del PRI) que su función es participar permanentemente en las actividades del partido.

Tabla 12. Importancia de las redes para el reclutamiento en el PRD

Pregunta	% de militantes del PRD
Para el ingreso	Regular 18.0 % Mucho 50.8 %
Para la permanencia	Regular 14.8 % Mucho 57.4 %
Para obtener un cargo	Poco 57.3 %

Fuente: Elaboración propia basado en las preguntas 3, 4, 5, 6, 7 y 8 del “Cuestionario sobre Militancias y Liderazgo Partidista” y los porcentajes de las Tablas de Contingencia por Partido.

Si bien son reclutadas principalmente por mecanismos informales (como en el PAN) como la pertenencia de la familia al partido (afiliado), hay un vínculo que se refuerza con la participación, un grado de involucramiento personal tal que el militante se identifica, asume cierto sistema de significados y se dispone a hacer uso de ellos para intervenir y exponer argumentos en favor del partido ¿o de la conciencia de izquierda?

Tabla 13. Militancias y reclutamiento en el PRD

Pregunta	% de militantes del PRD
Tipo de organización partidista	Jóvenes 52.3 %
Principal función de su partido	Promover la Participación Ciudadana 56.9 %
Principal función que realiza en el partido	Promuevo la participación ciudadana 69.2 %
Frase que describe mejor lo que hace	Participo permanentemente en las actividades del partido 73.8 %
Participación en foros	Regular 69.2 %
Cómo llegó al partido	Mi familia pertenece 35.4 %

Fuente: Elaboración propia basado en las preguntas 11, 12 y 13 del “Cuestionario sobre Militancias y Liderazgo Partidista” y los porcentajes de las Tablas de Contingencia por Partido.

En cuanto al liderazgo, como en el PAN, conciben al líder del partido como una persona con un buen perfil, cuya función es representar a los ciudadanos; sin embargo, la elección de sus liderazgos está centralizada a nivel nacional (y no a nivel estatal como en el caso del PRI).

Tabla 14. Liderazgo partidista en el PRD

Pregunta	% de militantes del PRD
Característica principal del líder en su partido	Un buen perfil 32.3 %
Persona que tiene función central para elegir líderes	Comité Nacional del Partido 21.5 %
Función de los líderes	Representar al partido 46.2 %

Fuente: Elaboración propia basado en las preguntas 14, 15 y 16 del “Cuestionario sobre Militancias y Liderazgo Partidista” y los porcentajes de las Tablas de Contingencia por Partido.

Finalmente, en relación con el proceso de institucionalización, (como en el PAN) sus militancias perciben que las reglas no son siempre claras, lo que podría indicar que dicho proceso aún no se ha consolidado.

Tabla 15. Proceso de institucionalización en el PRD

Pregunta	% de militantes del PRD
Principal orientación del partido	A las políticas públicas 66.2 %
Al interior del partido...	La mayoría de las veces todo es claro, pero a veces no se sabe que pasará 40.0 %

Fuente: Elaboración propia basado en las preguntas 17 y 18 del “Cuestionario sobre Militancias y Liderazgo Partidista” y los porcentajes de las Tablas de Contingencia por Partido.

Conclusiones y derroteros

Los partidos políticos son organizaciones partidistas en tanto representan colectividades con ideologías, poseen un orden normativo, reconocen niveles de autoridad de los liderazgos, son sistemas de coordinación de membresías e instituciones estables que tienen funciones y metas. Cumplen, entre otros, con una de las actividades más importantes para su buen funcionamiento: el proceso de reclutamiento, que además representa un área de incertidumbre. La manera en que el militante significa su actividad, no siempre consciente de su pertenencia o de su membresía en la organización partidista, oscila entre el concepto de *militante* y el de *simpatizante*, es decir, en una posición intermedia entre ser o no ser *stricto sensu* miembro de la organización.

Dada la naturaleza de las militancias, se percibe un vínculo entre militantes como reclutados y líderes como reclutadores, en el que todo parece indicar que los militantes conciben al proceso de nominación y selección de liderazgos como aquel que considera eminentemente un buen perfil y experiencia en la organización partidista.

La investigación indica que el reclutamiento de las militancias en un primer orden (reclutamiento inicial) depende de sus redes de reclutamiento, las cuales son de naturaleza informal, es decir, principalmente a través de redes partidistas familiares y de amigos con experiencia en partidos políticos, que los invitan para que pertenezcan a la organización.

Aunque no es del todo claro, la reflexión con pretensiones de interpretación permite observar y adelantar que si bien las militancias podrían constituir el espacio del que emergen los liderazgos, constituyen un espacio de participación sin acceso directo a él, en beneficio de las élites que lo controlan. Lo cierto es que el estudio de esas élites o el descubrimiento de quienes se colocan como reclutadores en las organizaciones partidistas contribuiría a caracterizar al liderazgo como una posición en que las militancias transitan, eventualmente, hacia el inicio y éxito en una carrera política.

Desde la perspectiva de los militantes, las organizaciones determinan mediante decisiones centralizadas de quienes ejercen su titularidad, las principales características que se requieren para llegar a ser líder, lo que implica para las militancias el optar por una estrategia de elección racional. La militancia arribista es un segmento que trabaja por su candidatura o por la búsqueda de incentivos selectivos. En el marco de las reglas establecidas por la organización, busca el liderazgo a través de redes y vínculos personales, mecanismos formales e informales, en orden de su ascenso y de la obtención de cargos públicos. La organización es eficaz, en tanto que logra cumplir con su función de reclutamiento de militancias, permitiendo que todo sea claro al interior de la misma. Si las militancias pueden llegar a constituir liderazgos o no, esa es una respuesta que puede darse en el marco de una nueva línea de investigación. Reconocer desde las variaciones organizativas a los partidos políticos en estudio implica dar cuenta del estado que guar-

daba la organización, el grado de institucionalización y las redes de reclutamiento que posee.

En el Partido Acción Nacional se observan ciertos patrones organizativos; constituye una colectividad diversificada, con una frontera identificable y un orden normativo. Es una organización que ha coordinado membresías, pasando de un *status* de debilidad institucional al de institucionalizada. En el primer estadio sus militancias se perciben como participantes sin pertenecer (simpatizantes), lo que es coincidente con sus estatutos, es decir, en donde lo normativo coincide con los significados que le atribuyen sus militancias. En un segundo estadio, han alcanzado una identidad partidaria que demuestran, dada una conciencia de su capacidad de control político y de selección de sus candidatos. En cuanto a las redes de reclutamiento, la familia es uno de sus principales canales informales y la trayectoria al interior del partido su canal formal. Aun cuando se declara de derecha ha ido adaptándose al contexto político-electoral arribando a un evidente pragmatismo.

En el Partido Revolucionario Institucional estos patrones organizativos dan cuenta de cierta estructura primigenia de dominación (la fuerza política hegemónica del PRI nivel nacional) que permitió en principio la coexistencia con el Partido Socialista del Trabajo entre 1924 y 1937, liderado por el gomismo y el priísmo en el Estado de México. Es una organización que, dada la influencia política nacional que experimentó en la dinámica interna local, fue concentrando organizaciones para constituir una colectividad que se tradujo durante mucho tiempo en una organización partidista cohesionada, que logró coordinar membresías desde entonces, pese al descontento de sus militancias por la limitada rendición de cuentas y de que no hay un control político robusto. Constituyó la opción política dominante, teniendo a la invitación directa como mecanismo informal para el reclutamiento de militancias que, de manera amplia, han sido definidas en sus estatutos. Ha decaído en su posición dominante ante la oposición llegando a perder ante organizaciones partidistas de nueva creación como MORENA.

En el Partido de la Revolución Democrática se observan patrones organizativos en los que los niveles de autoridad también influyen en las decisiones

que al interior y en la entidad se toman. Se constituyó como organización con base en organizaciones sociales fuertes principalmente de municipios de la zona oriente del Estado de México. Su principal mecanismo de reclutamiento fue de carácter informal, privilegiando la pertenencia a asociaciones sociales y la familia. En cuanto a su estructura organizativa, entendida como de un militanismo distanciado, cuya efectividad organizacional fue comprometida de origen, ha sido condicionada en su crecimiento como alternativa real por dos factores: primero, una conciencia de izquierda de sus militancias más allá del partido (concebido como plataforma) y, segundo, los intereses particulares, corrientes, grupos, líderes, visiones y discursos de sus militantes que han derivado en conflictos y disputas. Si bien se ha declarado como organización de izquierda, en 2018 se encontraba en declive como cuarta fuerza política al interior de la entidad.

La investigación indica la existencia de redes, vínculos personales que permiten a los militantes ingresar y mantenerse en las organizaciones partidistas. Los resultados del estudio nos permiten caracterizar la naturaleza de esas redes, reconociendo su existencia y participación en el proceso de reclutamiento. Los resultados coinciden parcialmente con las teorías formales citadas (del reclutamiento y de las elites). En efecto, muestran que los militantes perciben que el acceso principalmente es a través de la familia y que las maneras de ocupar cargos son formas de circulación ascendente estructuradas particularmente a través de redes. Se debe agregar que el proceso de nominación de quienes ocuparán cargos de relevancia parece oscilar entre el Comité Nacional y la Asamblea Estatal.

Es evidente que la investigación permite observar que la realidad de la gestión del ingreso de las militancias en las organizaciones partidistas excede los marcos formales, enfoques y teorías que se emprendieron para investigarla. Como una agenda de investigación pendiente en el estudio de las redes de reclutamiento partidista, se propone ampliar las técnicas de recolección de datos, retomar las entrevistas en profundidad y las historias de vida, con el objeto de profundizar en aspectos que si bien esta investigación trató, no pudo profundizar, como el intercambio de incentivos y las relaciones de

poder en las organizaciones partidistas, entre otros, para lo cual se deberá ampliar el número de casos a estudiar, quizá incluyendo a la organización partidista MORENA o realizando un estudio específico de las circunstancias de su surgimiento y la naturaleza del reclutamiento de sus líderes.

Más allá de las preguntas que surgen respecto de una democracia sin partidos o de la posibilidad de su desaparición, el estudio de las militancias es un estudio de expresiones o categorías de participación al interior de las organizaciones partidistas. Desde la perspectiva de las militancias, hay ciertas limitaciones para distinguir en esta época a los partidos políticos, derivado del transfuguismo, lo que también da cuenta de un sistema político en transformación. Las militancias en interacción en los procesos políticos podrían orientarnos para saber cómo opera la distribución interna del poder, el sentido de pertenencia organizacional, lo que favorecerá a explicar las formas de vivir la vida partidista en entornos cambiantes.